



ŽUPAN

www.logatec.si  
e: [obcina.logatec@logatec.si](mailto:obcina.logatec@logatec.si)  
Tržaška cesta 50 A, 1370 Logatec  
t: 01 759 06 00, f: 01 759 06 20

Številka:013-5/2018-32

Datum: 7. 9. 2018

OBČINSKI SVET  
OBČINE LOGATEC

**Zadeva: ODGOVORI NA SVETNIŠKA VPRAŠANJA**

Berto Menard  
ŽUPAN

Župan je dal na 23. redni seji Občinskega sveta Občine Logatec, 10. 6. 2018, besedo svetnikom v nadaljevanju.

Vprašanja so povzeta iz posnetka seje. Dodani so odgovori strokovnih služb občinske uprave in ostalih.

**1. Janez Podobnik, SLS, zahvala: Zahvala za pomoč pri posledicah požara**

Svetnik pove, da nima pobud, ampak le zahvale. Zahvaljuje se gasilskemu društvu Medvedje Brdo, Rovte in gasilskemu društvu Logatec. Zahvaljuje se tudi Elektru Ljubljana ter vsem sosedom. Svetnik pove, da mu je pogorela hiša, dotične osebe pa so bile v trenutku pripravljene pomagati. Še enkrat se zahvali.

**Odgovor župana:**

Župan izpostavi, da ko je nekdo v stiski si znamo ljudje še vedno pomagati in stopiti skupaj. S takšnimi dejanji pokažemo, da smo še vedno ljudje, kar nas potrjuje in ohranja kot majhen narod na tem območju kjer živimo.

**2. Janez Ovsec, NSi, pobuda: Pobuda za spremembe in drugačna ravnanja v zvezi z glasovanjem**

Svetnik najprej zaželi lep prvi poletni dan ter pove, da je po zadnji seji, skupina stranke SMC objavila rezultate glasovanja za podrobnejši OPPN. Pove da, so oni bili proti, saj se uničuje kmetijska zemljišča ter da je legitimno, da vsak razmišlja drugače in nima nič proti temu. V ta namen so se zbirale peticije, kdo je za in kdo proti. V soboto na uradni dan volilnega molka so se na Facebook-u poimensko objavljali rezultati, kdo je glasoval za in kdo proti – ime, priimek in stranka. Svetnik pove, da ne ve, kakšen je namen tega, ter da razume, da je glasovanje javno in osebno proti temu nima nič ampak, da mora pri takih stvareh veljati nek red, da mora biti stvar legitimna. Pove še, da se mu stvar ne zdi preveč etična ter da proti temu protestira. Svetnik za svojim glasovanjem stoji, ampak prosi občinsko upravo, da pojasni, kaj lahko nekdo naredi s temi podatki, ter da se v bodoče v zapisnik, ko je glasovanje, pokaže, kdo je glasoval za katero dejavnost, da se ne izpiše samo število glasov, temveč tudi kdo je glasoval za in kdo je glasoval proti, to pa je zapisano v zadnjem sklepu zapisnika. Tako bo glasovaje popolnoma javno, ter lahko kdorkoli, kadarkoli dostopa do tega, če je glasovanje smatrano kot javno, sicer pa se to spremeni.

**Odgovor župana:**

Župan pove, da kar se tiče glasovanja, je glasovanje javno, v kolikor se ne izglasuje za tajno in se zato tudi vse javno prikaže. Glasuje se z napravo in se lahko prikaže kdo je kako glasoval, ampak, da po tem ne vidi potrebe. Ko nekdo zaprosi za podatke o tem, kako je kdo glasoval, še posebno svetniki, pa je dolžnost podatke pokazati. Pove, da vsak glasuje po svojem prepričanju in da osebno kot župan ne pritiska niti na svoje, kako naj glasujejo, saj je to stvar posameznika. Smo v demokraciji in se vsak odloča po svoji vesti oziroma glede na stranko, ki jo predstavlja.

**Odgovor občinske uprave:**

Dodatno pojasnjujemo, da javno glasovanje pomeni, da glasovalna naprava beleži opredelitev vsakega posameznega člana občinskega sveta. Trenutno glasovalna aplikacija ne prikazuje opredelitev posameznikov takoj po glasovanju, ampak prikaže le skupno število za ali proti sprejetju sklepa, o katerem se je glasovalo. Do vpogleda v samo glasovanje imajo vsi člani občinskega sveta, na podlagi statuta in poslovnika, vendar v tem primeru so pridobljene podatke dolžni varovati v skladu s funkcijo, ki so jo sprejeli. Ne glede na to pa ima vsak posameznik pravico do vpogleda v glasovanje, če poda zahtevo za dostop do informacij javnega značaja. V tem primeru se v postopku posredovanja informacij javnega značaja preveri, ali zahtevani dokumenti vsebujejo kakšne informacije, ki pomenijo izjemo od dolžnosti posredovanja (npr. varovani osebni podatki – kar ne velja za funkcionarje) in se

take podatke prikrije, v preostalem delu pa se dokumente posreduje prosilcu in lahko z njimi razpolaga kot z javnimi podatki.

### **3. Janez Ovsec, NSi, vprašanje: Migranti**

**Svetnik prosi župana, naj pojasni, kakšna je zadnja situacija v zvezi z migranti ter kako se bo vzdrževala varnost. Doda še, da sliši, da se dekleta bojijo teči okoli Sekirice zaradi dotičnega problema.**

#### **Odgovor župana:**

Župan pove, da so imeli na to temo varnostni sosvet. Glede varnosti je pristojna policijska postaja in je vse premišljeno. Migrantov je trenutno 48, predvsem so nastanjene ogrožene skupine - matere z otroki, nekaj je mladoletnikov. Skoraj vsakodnevno je v stiku s Centrom glede trenutnega stanja, ki pa se skoraj vsakodnevno spreminja, kar se tudi tedensko objavlja. V nekem obdobju so prekoračili določila, ki so jih dali na seji Občinskega sveta in je bil zaradi tega tudi sklican varnostni sosvet. Na vlado in ostale institucije so bila posredovana pisma, predvsem iz razloga, ker je bil čas pred volitvami in so si nekateri podajali dolžnosti drug na drugega. Nato je poklical gospod Šefic, dobil se je odgovor iz ministrstva in vlade. Takrat so se stvari spremenile in je dogovor v teh okvirih kot je bilo dogovorjeno dogovorili.

#### **Odgovor občinske uprave:**

Dodatno pojasnjujemo, da se je od seje občinskega sveta vzpostavilo stanje, kje so v Izpostavi Azilnega doma Logatec le ranljive skupine migrantov.

### **4. Janez Ovsec, NSi, vprašanje: Ravnanje z nepremičninami v Logatcu**

**Svetnik pove, da sliši govornice, da je nekdo kupil Mihevčevo hišo, ki je bila stanovanjska hiša, zdaj pa je tam 6 do 9 stanovanj, odvisno od govoric. Zanima ga, kje bodo imeli vsi tej ljudje parkirišča, saj je tam javna cesta, kjer ni možnosti parkiranja? Pove tudi, da nekdo ni mogel urediti poslovnega prostora v neki kašči, saj tam ni prostora za parkiranje, nekdo drug pa lahko ureja stvari brez parkirišča. Kjer so parkirišča pri Krpanu, le te-teh po govoricah naj ne bi bilo več, saj se bo zgradila parkirna hiša, tržnica pa se bo premaknila na makadam. Zanima ga, kako to sovпада in kaj od tega je sploh res? Župana prosi za pojasnilo.**

#### **Odgovor župana:**

Župan pove, da kar se tiče gradnje občinskih stavb, kmetijske zadruge in tudi Mihevčeve hiše, je v Logatcu določeno število nadzornikov. Ne ve, če je v Sloveniji sploh dovolj kvalificiranih nadzornikov za toliko pisem in vprašanj, kot jih prejme Občina Logatec. Sicer stvari tečejo in so pod nadzorom. Osebe, ki obveščajo župana obveščajo tudi vse druge institucije. Vsi, ki nekaj gradijo, so lastniki teh stavb, poznajo zakonodajo, inšpektorji pa bodo oziroma so nekaterim že povedali, da ni vse tako kot bi moralo biti in je treba določene stvari popraviti. Kot župan se v tujo lastnino ne more vmešavati, razen, če je kršena neka pravica. Kar se tiče Mihevčeve hiše, bivšim lastnikom te hiše ni vse všeč, saj so želeli, da to ostane kmetija, ta kmetija pa je šla. Imeli so 100 let časa, še ko je bil župan Gabrijel Oblak, ki je njihov sorodnik, da bi uredili to cesto, ki je še vedno javno dobro. Odgovoril jim je, da kot dober gospodar te ceste ne bodo prodali, da to cesto lahko uporablja kdorkoli in si bojo z nekim soglasjem lahko medsebojno pomagali. Prošnja za prodajo ceste, ki gre do kmetije je bila zavržena in je ne nameravajo odobriti. Ima pa kašča svoj vhod in so položeni robniki. Tudi zadaj pri kozolcu je vhod, tako da če bi karkoli hoteli, bi se dalo tudi tam urediti.

#### **Odgovor občinske uprave:**

Občinska inšpekcija Občine Logatec je skladno z 8. členom Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 61/17, 72/17 – popr.; v nadaljevanju GZ) pristojna za nadzor nad gradnjo, za katero po GZ ni predpisno gradbeno dovoljenje, v delu, ki se nanaša na skladnost s prostorskimi izvedbenimi akti in drugimi predpisi občine ter na območju, katere se objekt izvaja ali na katerem je objekt zgrajen.

Skladno s 5. členom GZ je tako občinska inšpekcija pristojna za nadzor gradnje nad:

- enostavnimi objekti, vzdrževanjem objektov in vzdrževalnimi deli v javno korist,
- začasnimi objekti in
- izvrševanjem izrečenega inšpekcijskega ukrepa.

V tem primeru pa gradnja ne sme biti v nasprotju s prostorskim izvedbenim aktom, predpisi, s katerimi se podrobneje določijo bistvene in druge zahteve, in drugimi predpisi.

V 97. členu GZ je določeno, da je za vodenje prekrškovnega postopka in izrekanje glob po tem zakonu pristojna tista inšpekcija, za katero je določena pristojnost za nadzor nad izvajanjem določb tega zakona, skladno z 8. členom tega zakona, torej Občinska inšpekcija je pristojna le za objekte takšnih dimenzij, ki se tretirajo kot enostavni objekti, začasni objekti ali za vzdrževalna dela, v skladu s OPN in drugimi predpisi občine.

Zavezanec za plačilo komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo je, skladno z drugim odstavkom 220. člena ZUrep-2, investitor oziroma lastnik objekta,

- ki se na novo priključuje na obstoječo komunalno opremo,
- ali ki povečuje zmogljivost objekta,
- ali spreminja njegovo namembnost.

V 4. členu GZ je določeno, da je za novogradnjo, rekonstrukcijo in spremembo namembnosti objekta treba:

- imeti pravnomočno gradbeno dovoljenje, in
- začetek gradnje objekta prijaviti v skladu s 63. členom tega zakona.

Ne glede na drugo alinejo prejšnjega odstavka pa spremembe namembnosti objekta ni treba prijaviti.

V vsakem primeru pa je gradnjo treba izvajati skladno z gradbenim dovoljenjem.

Ker v konkretnem primeru gre najverjetneje za spreminjanje namembnosti objekta ali pa celo za rekonstrukcijo, bi investitor moral pred začetkom gradnje pridobiti gradbeno dovoljenje. Ali je bilo izdano gradbeno dovoljenje in ali je gradnja skladna z izdanim gradbenim dovoljenjem nadzoruje pristojna gradbena inšpekcija.

Šele, ko bo investitor vložil vlogo za gradbeno dovoljenje, bo lahko pristojni občinski organ z odmerno odločbo na zahtevo zavezanca, ali ko od upravne enote v zavezančevem imenu prejme obvestilo o popolnosti vloge za pridobitev gradbenega dovoljenja, odmeril komunalni prispevek. Po uradni dolžnosti je, skladno z zakonom, upravičen odmeriti komunalni prispevek le zaradi izboljšanja opremljenosti stavbnega zemljišča s komunalno opremo (222. člen ZUrep-2). V tretji alineji 9. člena Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka na območju Občine Logatec (Logaške novice, št. 3/13, 12/13, 5/15, 5/17 in 11/17) pa je sicer še dodatno določeno, da pristojni organ pristojne občinske uprave odmeri komunalni prispevek po uradni dolžnosti v primeru (med drugim) če občina ugotovi, da je lastnik obstoječega objekta spremenil namen rabe objekta ali je povečal neto tlorisno površino objekta in ni sam vložil zahteve za novo odmero komunalnega prispevka.

Torej, če povzamem, gradbeni inšpektor lahko ugotovi, da je npr. lastnik obstoječega objekta spremenil namen rabe objekta ali povečal tlorisno površino objekta (za te primere ni pristojna

občinska inšpekcija, saj je potrebno za ta dela imeti gradbeno dovoljenje), in da nima gradbenega dovoljenja ali da gradnja ni v skladu z gradbenim dovoljenjem, šele nato pa lahko občinski upravni organ odmeri komunalni prispevek.

Potrebno je opozoriti tudi na dejstvo, da ima po 19. členu ZIN inšpektor pravico vstopiti na parcele in zemljišča fizičnih in pravnih oseb. Vendar pa za vstop v stanovanjske prostore potrebuje odločno pristojnega sodišča, razen, če mu zavezanec dovoli (22. člen ZIN).

#### **5. Jerca Korče, NANO, prošnja: Poročilo o podatkih v zvezi z nepremičninami**

**Svetnica se naveže na vprašanje gospoda Ovsca in župana prosi, da se v izogib govoricam pripravi pisno poročilo, ter se pripravi vse podatke o tem, ali so plačani vsi prispevki, ki zadevajo Občino, kakšne postopke je Občina vršila takoj, ko je zaznala, da investitor ne izpolnjuje pogojev, v kolikor jih le-ta ni izpolnjeval. Doda, da v kolikor se vidi, da se pri parkiriščih zapleta, razume, da se župan in Občina težko vmešava v zasebnega investitorja, je pa Občina tista, ki mora skrbeti za to, da je izgled mesta primeren do te mere, da bodo parkirišča urejena in ne bo na koncu vse padlo na Občino, ta pa bo morala urejati nastalo situacijo, ki jo bo ustvaril nek investitor. Še enkrat prosi za pisno, jasno ter nedvoumno poročilo, da se zadeva za vse razjasni.**

#### **Odgovor župana:**

Župan odgovarja, da Občina skrbi za izgled mestnega jedra in skrbi za parkirna mesta ter je z investitorji v stalnem stiku.

#### **Odgovor občinske uprave:**

Občina je prejela različne prijave vezane na gradnjo stanovanj v starejših objektih. Te prijave je občina odstopila pristojni inšpekciji. Po vedenju občine gradbeni inšpektor že odredil določene ukrepe, da se vzpostavi zakonito stanje. Tako bodo morali investitorji v postavljenih rokih pridobiti gradbena dovoljenja za vse gradbene posege. V postopkih izdaje gradbenih dovoljenj, pa bo pogoj za izdajo gradbenih dovoljenj tudi odmera komunalnega prispevka ter pogoj zagotovitve ustreznega števila parkirnih mest z zagotovljeno trajno uporabo (lastništvo, služnost).

Občina do dne priprave odgovorov na vprašanja še ni prejela vloge za odmero komunalnega prispevka za Mihevčevo domačijo.

#### **6. Jerca Korče, NANO, vprašanje: glede kupovanja stavbe Štiri Tačke**

**Svetnica pove, da je Občinski Svet sprejel sklep za nakup stavbe po ceni 84 tisoč evrov, v kolikor ji je znano pa je kupec drug. Svetnico zanima ali je Občina uveljavljala predkupno pravico in do katere mere je bila pripravljena dvignit svojo ponudbo? Zanima jo tudi, zakaj se za nakup te stavbe ni odločila, če ima občina v planu tam izvesti ureditev mestnega jedra? Svetnica prosi za jasno in konkretno razlago.**

#### **Odgovor župana:**

Župan odgovarja, da je tudi pri nakupu stavbe Štiri tačke z investitorji oziroma aktualnimi lastniki v stiku. Župan pravi, da je bil dogovor, da Občina dvigne ceno za tretjino celotne cene, ko je bilo nekaj čez 90 tisoč evrov, ga je poklicala Občinska licitatorica in se z njim posvetovala. Župan pove, da je bil takrat sicer odsoten, na sestanku, a je rekel, da lahko še licitira, tako smo šli do cene 108 tisoč. Župan pove, da se je z aktualnimi kupci že prej pogovarjal, vendar se niso držali dogovora, kar jim je župan na skupnem sestanku tudi povedal. Župan pravi, da ima stavba Štiri tačke podoben problem, kot Mihevčeva hiša in vse ostale, saj nima parkirnih mest, torej more biti stanovanjska hiša, mora biti za namene, ki smo jih mi predvidevali, mora biti za dejavnost mladih, s katerimi se je župan že pogovarjal. Župan pravi, da je na vezi z g. Rupnikom iz Projektnega biroja RIBA, ki je pripravil idejno

zasnovo in podrobnejši prostorski načrt za te tri hiše in vrtove, tam kjer bo tržnica. Župan pravi, da bo g. Rupnik pregledal možnosti, ali se da tam narediti podzemne garaže in pove, da so prosili predsednika Mladinskega sveta, da poda podatke, kaj si tam mladi želijo. Koo bo idejna zasnova narejena se bodo poskusili dodati še predlogi, ki so jih dali mladi. Župan pravi, da je financiranje še »odprta zadeva« in bodo svetniki izvedeli preden se bodo odločili. Župan pravi, da mu je v veselje, da so »nepremičninarji« kupili stavbe na Tržaški 13 in 15, da stavbi ne propadata. Župan pove, da bo najverjetneje v stavbi na Tržaški 15 policija, odprta z novim letom, v stavbi na Tržaški 13 pa bodo stanovanja, kjer pa se pojavi težava parkirnih mest. S stavbo Štiri tačke, oziroma mesnico oziroma mlekarno pa bi bila predpogodba, ko je mislil kupiti vse tri zgradbe, in zadeva ni šla po planu. Kupljena pa so zemljišča za tržnico. Namen stavbe Štiri Tačke pa je narediti prostor za potrebe mladinskega sveta – za njihovo delovanje.

#### **Odgovor občinske uprave:**

Že podani odgovor župana na seji dopolnjujemo z naslednjimi navedbami. Občina se je za nakup stavbe odločila, vsekakor pa za vsak nakup obstajajo mejne višine kupnine, za katere je nakup še gospodaren in smotrno. Občina je lahko z uveljavljanjem predkupne pravice dosegla le to, da je stečajni upravitelj, ki je vodil dražbo, ob vsaki končni ceni vprašal občino, če je za tako ceno pripravljena kupiti stavbo. Če je po tem kdo od drugih dražiteljev povišal ceno, je bila občina ponovno vprašana za izenačitev. Tako bi se lahko postopek nadaljeval do zelo visokih zneskov kupnine, kar pa ni več gospodarno.

#### **7. Eva Černigoj, SMC, pobuda: Glasovanje v Občinskem svetu**

**Svetnica najprej čestita Jerci Korče, saj je z dnem po seji nastopila mandat v Državnem zboru. To pomeni, da imamo v Logatcu dva poslanca, poleg dr. Brgleza še Jerco Korče. Svetnica ji še enkrat čestita za dober nastop na volitvah.**

Svetnica poda pobudo. Pove, da si v svetniški skupini SMC želijo in prizadevajo, da bi Občinski svet deloval transparentno, saj je to javno izvoljen organ in je temelj demokracije. Svetnica pove, da so na željo prebivalcev občine Logatec zahtevali informacijo in pridobili podatke glasovanja za trgovino Eurospin na Brodu. Svetnica pove, da si želijo, da bi se, kot v ostalih večjih Občinah v Sloveniji oziroma, kot je te tam že ustaljena praksa, tudi v Logatcu, že po sami seji videlo, kako je kdo glasoval. Predlaga prikaz z obarvanimi sedeži. Svetnica meni, da to ne bi smel biti prav velik tehnološki poseg. Svetnica pove še, da je bilo včasih to veliko bolj jasno, saj so dvigovali roke. Svetnica pove, da so do informacije prišli na podlagi Zakona o dostopu do informacije javnega značaja. Namen tega Zakona je, da zagotovi javnost, odprtost delovanja organa in delitev informacije do katere lahko dostopa vsak. Svetnica poudari, da za pridobitev takšne informacije ni potrebno bit svetnik. Svetnica pove, da ta informacija in objava le- te ni v nasprotju z uredbo GDPR o kateri se veliko govori. Uredba namreč govori o hrambi in obdelavi osebnih podatkov, kar pa tukaj ni bilo uporabljeno. Podatki o glasovanju so na voljo na Facebook strani SMC Logatec. Svetnica obrazloži, da so podatke objavili tako pozno, ker so pozno dobili informacijo od Občine. Svetnica pove da je trajalo več tednov, morali so utemeljit, zakaj to informacijo želijo, na podlagi katerega zakona - obstajata dve možnosti. Svetniki lahko pridobijo te informacije tudi iz drugih razlogov, kot je to zapisano v Statutu. Svetnica pravi, da so glasovi svetnikov glasovi javnosti. Pove, da so svetniki izvoljeni iz strani ljudi, ki verjamejo, da bodo glasovali podobno, kot oni razmišljajo. Svetnica pove, da se je tudi informacijska pooblaščenka že opredelila do teh zadev – ali so ti podatki lahko javno objavljeni ali ne. Povedala je, da vse osebe ki so izvoljene neposredno na demokratičnih lokalnih volitvah v organ Občine – Občinski svet – morajo vedeti, da se s tem delno odpovedujejo zasebnosti, ravno zaradi načela odprtosti, ki izhaja iz transparentnega delovanja organa. Cilj je, da s tem povečamo udeležbo občanov pri izvajanju pristojnosti – da jim damo možnost, da se obrnejo na OS, svetnike, vprašajo ali se z njimi strinjajo ali pa ne. Saj je jasno, da glasujejo drugače.

Svetnica pove, da so po tej objavi dobili razna obvestila, opozorila, svarila pred tožbo tudi s strani občinskih svetnikov. Svetnica pravi, da se ji zdi žalostno, da se sprašujejo, če so te podatki sploh lahko javni in pove, da se bo njihova stranka še naprej prizadevala, da bo prišlo čim več informacij v javnost, saj so svetniki tu zaradi njih in ne obratno. Svetnica poziva Občino, da redno objavlja rezultate, kako je kdo glasoval v zapisnikih oziroma sproti na monitor, da ne bo več te dileme.

#### **Odgovor župana**

Župan pravi, da v tem ne vidi težave, imamo dobro tehnologijo, ki to omogoča, izpostavi pa problematiko manipuliranja s temi podatki. Župan pove, da so seje javne, prav tako rezultati in ne vidi težav, da bi bilo to objavljeno. Pove še, da kot župan ne pritiska na nikogar niti na svojo listo. Vsak se odloča po svoji vesti. Župan pove, da bodo pobudo preučili, v kolikor vidi ne bo težav.

#### **Odgovor občinske uprave:**

Preverili smo možnost prikaza opredelitve posameznih članov občinskega sveta na monitorjih takoj po vsakem posameznem glasovanju in ugotovili, da brez nadgradnje obstoječe programske opreme tak prikaz ni mogoč. Bo pa uprava pridobila ponudbo za nadgradnjo.

#### **8. Klemen Trpin, NANO, vprašanje: Lekarna in prizidek**

**Svetnik pove, da so na 3. izredni seji leta 2016 sprejeli sklep, da se bo v roku enega leta začela gradnja prizidka pri Zdravstvenem domu - v nasprotnem primeru sledi kazen, če do tega ne bo prišlo. Svetnika zanima, kakšno je stanje s tem?**

#### **Odgovor župana**

Župan pove, da se stvari pri lekarni odvijajo, pripravlja se pogodba o stavbni pravici – svetniki so jo na seji kasneje tudi obravnavali. Župan pove, da se je zavleklo, prišlo do nekaterih zapletov, kot je bilo videno v medijih - problem odprtja lekarne v Grosuplju, koncesije, ... Župan pove, da se stvari odvijajo, sicer ne tako hitro kot bi si želeli, pa vendar.

#### **9. Klemen Trpin, NANO, vprašanje: Urejanje mestnega jedra**

**Svetnik pove, da je bilo leta 2014 na spletni strani Občine zapisano, da je čas, da se začne urejati »Dnevno sobo našega mesta«. Svetnika skrbi razplet s stavbo Štiri tačke. Svetnika zanima, ali si Občina še vedno prizadeva za takšno ureditev? Svetnik pove, da si ne predstavlja, kako si bomo delili center Logatca s policijsko postajo in zasebnimi stanovanji, saj, če je to center, bi bilo treba vanj umestiti mladinske prostore oziroma galerije in podobne centralne dejavnosti.**

#### **Odgovor župana**

Župan pove, da so dogovorjeni s projektantom g. Rupnikom, ki je izdelal OPPN za ta del. Župan pove, da se mu policijska postaja ne zdi moteča, prav tako ne stanovanja. Župan pove, da je bil namen notri narediti lekarno, pa so ljudje rekli, da je predaleč od Zdravstvenega doma in so to idejo opustili. Župan meni, da ne bo to moteče vplivalo na tržnico in večerne dogodke na območju tržnice. Upoštevati pa bo treba javni red in mir.

#### **Odgovor občinske uprave:**

Že podanemu odgovoru dodajamo, da ključni del za vzpostavitev mestnega jedra predstavljajo »vrtovi« za bivšima občinskima stavbama, ki pa so v lasti Občine Logatec. Ureditev tega dela bo omogočala vzpostavitev »Dnevne sobe našega mesta«. Ko se bo tam oblikovalo središče s tržnico, se

bodo pritlični deli bližnjih stavb hitro prilagodili s svojo ponudbo (storitvene dejavnosti), ne glede na to, ali bodo v višjih nadstropjih stanovanja.

#### **10. Klemen Trpin , NANO, vprašanje: Meritev hrupa na Majskem koncertu**

**Svetnik pove, da je v mesecu maju pred Narodnim domom potekala prireditev Majski koncert. Pove, da je Občina za ta dogodek naročila merjenje hrupa. Svetnika zanima, kakšni so rezultati merjenja in, ali bo to sedaj ustaljena praksa na prireditvah v centru Logatca – to za Občino predstavlja strošek.**

#### **Odgovor župana**

Župan pove, da je bilo lansko leto v zvezi s hrupom veliko klicev namenjenih županu, delu Občinske uprave, ki daje tovrstna soglasja, ter Upravni enoti. Župan pove, da so sestankovali z Upravno enoto in se dogovarjali, ali bi sploh dali dovoljenje za dogodek. S KLŠ-jem so se dogovorili, da se izvedejo meritve ter kdo je odgovoren, če se preseže dovoljeno jakost. Župan pove, da so bile narejene meritve, v skladu z elaboratom. Pove, da če bo tudi drugo leto v takšnih okvirih, potem ne bo težave. Župan pove, da ni bilo po dogodku nobenega telefonskega klica. Pove tudi, da je šel sam okoli polnoči mimo dogajanja, ko je nastopal Magnifico, in poslušal glasbo pri bencinskem servisu. Ugotovil je, da je vse v mejah normale, da ni težav, je pa slišal, da je bilo na prireditvi nekaj migrantov.

#### **Odgovor občinske uprave:**

Do seje, na kateri je bilo postavljeno vprašanje člana občinskega sveta, občina še ni prejela rezultatov meritev. Dogovor z izvajalcem meritev je bil, da v primeru preseganja nivoja hrupa, opozori organizatorja, da zmanjša jakost. Ne glede na navedeno in ob upoštevanju splošnega občutka okoliških prebivalcev, da je bila prireditev izpeljana z zmerno jakostjo zvoka, smo prejeli poročilo izvajalca meritev, ki je izkazala preseganje največje dovoljene ravni hrupa za nočni čas (največja dovoljenja obremenitev je 75dBA). Preseganje mejne vrednosti je bilo sicer zanemarljivo, za 1,6 dBA.

Vsekakor upamo, da merjenje ne bo potrebno na vseh prireditvah, saj slednje predstavlja strošek, če pa se bo pojavljalo številčno nasprotovanje občank in občanov, zaradi prekomernih obremenitev s hrupom, pa je to edini način, da se vsem udeleženiim (tudi okoliškim prebivalcem) zagotovi spoštovanjem pravic.

#### **11. Boris Hodnik, NLŽBM, komentar: Javno glasovanje**

**Svetnik pove, da je glasovanje javno, da tudi Statut to določa, da kdor si želi, lahko dobi te podatke, ne more pa to biti uporabljeno za »kvalifikacije« oziroma »diskvalifikacije«. Svetnik pove, da je bila njihova svetniška skupina pri tem glasovanju zelo »barvita«.**

#### **12. Boris Hodnik, NLŽBM, vprašanje: Nepremičninska težava**

Svetnika zanimajo zadeve v zvezi z obnovo stavb na Tržaški 13, 15 in 34 ter obnovo stavbe bivše kmetijske zadruge na križišču Stare ceste in Tovarniške. Svetnik pove, da so na Odboru govorili o načinu gradnje, ali imajo vsa dovoljenja, prigrasitev del - ali nič od tega, za vse štiri objekte. Svetnika zanima, kako je z obračunom in plačilom komunalnega prispevka, nad katerim ima ingerenco Občina Logatec, ter z razširitvijo parkirišč? Svetnik prosi za jasno obrazložitev ter, kaj lahko Občina naredi glede tega? Svetnik pravi, da so parkirišča stvar Upravne enote in njihovih postopkov, kje bodo pa investitorji zagotovili parkirišča, pa je druga zgodba. Svetnik pravi, da bi bilo mogoče narediti podzemno garažo pod tržnico, po sistemu Sončnega Loga, torej samo za stanovalce. Svetnik pravi, da je v centru Logatca še nekaj takih hiš, ki jih bodo nepremičninarji zagotovo kupili in spremenili v stanovanja. Svetnik pravi, da bi moglo biti Občini v interesu rešiti te zgradbe preden se podrejo, po pravilih, ki so ista za vse. Prav tako kot novograditelj zagotovi plačilo komunalnega prispevka in parkirišč, moramo vztrajati tudi tukaj.

#### **Odgovor občinske uprave:**



Odgovor je bil že podan na prejšnja vprašanja članov občinskega sveta na isto temo.

**13. Barbara Pellis, NLŽBM, vprašanje: Logaški lokalni prevoz**

Svetnica pove, da se je iz strani krajanov pojavilo vprašanje, kako bo s prevozom v bodoče. Svetnica pravi, da nekaterim ta prevoz pride zelo prav. Zanima jo, kakšen je interes, številke prevoza potnikov?

**Odgovor župana**

Župan pove, da sliši, da so ljudje zadovoljni z Logaškim lokalnim prevozom, res je, da je včasih avtobus tudi prazen. Med počitnicami ne bo vozil, bo pa z vožnjami nadaljeval jeseni. Župan pove, da ne glede na to, da je to kar velik strošek, je ljudem všeč in če se jim lahko s tem pomaga, da so lahko bolj mobilni, je to za njih velika pomoč. Župan pove, da se zaradi športne dvorane, bazena in fizioterapije v Zapolju ljudje še bolj poslužujejo lokalnega prevoza. Župan pravi, da je bil presenečen nad podatki o številu voženj in pove, da se jih bo objavilo. **Podatki o številu potnikov Logaškega lokalnega prevoza.**

**14. Janez Ovsec, NSi, vprašanje: Dilema okoli stavbe Štiri Tačke – mladinski center**

Svetnik prosi za obrazložitev. Zanima ga, kako da bodo v stavbi Štiri Tačke vseeno mladinski programi, če pa je nismo uspeli kupiti? Zanima ga, ali bo lastnik dal stavbo Občini v najem, ali jo bo obnovil in prodal? Svetnik je mnenja, da naj tisti, ki je kupil to stavbo, sedaj notri naredi kar si je

<i>Mesec/relacija</i>	<i>Relacija:</i> <i>Kalce -Logatec –</i> <i>Zapolje in nazaj</i>	<i>Relacija:</i> <i>Rovte – Logatec</i> <i>in nazaj</i>	<i>Relacija:</i> <i>Hotedršica -</i> <i>Logatec in nazaj</i>	<i>Relacija:</i> <i>Jakovica - Laze –</i> <i>Logatec in nazaj</i>
JANUAR 2018	2076	187	17	15
FEBRUAR 2018	1907	188	22	23
MAREC 2018	3330	223	29	22
APRIL 2018	2046	227	14	12
MAJ 2018	2387	312	23	17
JUNIJ 2018	1511	377	18	24
JULIJ 2018	252	127	9	11
AVGUST 2018	293	148	12	14

zamislil, ne pa da gradi Mladinski center po nekem dogovoru.

**Odgovor župana:**

Župan pojasni, da je želja Občine, da to stavbo ima. Pojasni potek licitacije, omeni dogovore na Odboru za gospodarjenje in odločitev, da se cena dviguje. Možnost je bila celo, da stavbo kupi nek

tretji - tujec. Župan pojasni, da so v procesu dogovarjanja, da ko bo kaj bolj dorečenega, bo obveščen Občinski svet. Župan pojasni, da sta interes in želja mladih velika. Občina mora pridobiti prostore za delovanje mladih. Gledalo se je tudi neke druge prostore, vendar je bila cena 75.000 EUR. Župan pove, da je bil namen odkupiti prostore z najemnino, pa lastnica ni pristala na to. Možnost ostaja še s stavbo Štiri Tačke. Župan meni, da je ta stavba primerna, možnost je za odprtje hostla, pisarne za Start up podjetja, za priučitev dejavnosti – skratka Mladinski center, ki bi bil podoben mladinskim centrom v Novem mestu, Velenju, Ajdovščini. Župan pravi, da je mladim treba dati možnost, da se razvijajo, učijo o gospodarjenju, ampak brez prostorov to ne gre. Župan pove, da smo občina - prijazna starejšim, za naziv občina - prijazna mladim, pa nam manjka le delovanje mladinskega sveta. Župan pove, da je zato čas, da na tem področju naredimo korak naprej.

**Odgovor občinske uprave:**

Vsekakor bo o kakršnemkoli nakupu ali vzpostavitvi mladinskega centra na lokaciji »Štirih tačk« pred izvedbo moral odločati občinski svet.

**15. Jerca Korče, NANO, vprašanje: Dilema okoli stavbe Štiri Tačke – mladinski center**

**Svetnica ima podobno, kot njen predhodnik, pomisleke. Všeč ji je ideja samega Mladinskega centra, meni, da je prostor primeren za medgeneracijsko povezovanje. Ve, da podobni centri po Sloveniji so in da dobro funkcionirajo. Locirani so v centeru mesta in ne povzročajo težav občanom - primerne vsebine. Svetnico moti način, kako pridobiti ta prostor. Moti jo to, da je Občina pustila, da stavbo kupi nekdo drug, privatnik. Svetnica meni, da če je bil nakup Občini v interesu in urediti stvari po svojih načrtih, bi lahko ponudila še več denarja in to kupila. To, da je lastnik privatnik, Občina pa najemnica tega prostora, ji daje občutek, da je bilo to dogovorjeno vnaprej. Meni, da če je trenutni lastnik kupil z izdelano idejo, kaj narediti v tej stavbi, ne razume, zakaj bi stopil nazaj in naredil notri Mladinski center. Svetnica meni, da je ideja nesprejemljiva in glede na dano situacijo predlaga, da se začne razmišljati v drugi smeri.**

**Odgovor župana:**

Župan poudari, da on odloča o nakupu do 10.000 evrov, višje vsote pa potrdi Občinski svet. Po njegovem mnenju bi bilo Komunalno podjetje na koncu Logaškega polja, kjer pa je sedaj komunalno podjetje, bi bila policija. Župan pojasni, da sam ne odloča o vseh sredstvih, ker se zadeve skozi Občinski svet počasi vrtijo, smo zamudili to priložnost. Župan obrazloži, da z lastništvom zemljišč za tržnico držijo investitorje v »šahu«, saj tako ne morejo narediti parkirišč. Zato lahko potekaj pogovori, da bodo oni za »nas« zgradili tržnico, parkirna mesta za potrebe občanov in lastnikov ter tako dobili gradbena in uporabna dovoljenja. Župan pravi, da Občina tako dela v poslovnem svetu.

Kar se tiče mladih, pove župan, so le-ti dali predloge, ki jih je nato posredoval projektantu, ki je naredil OPPN. Ko bo nekoč ta projekt tako daleč, pa se bo o njem spet razpravljalo in o njem bo odločal Občinski svet.

**Odgovor občinske uprave:**

Poudarjamo, da je občina naredila vse, da bi se že pred dražbo otrsela drugih dražiteljev, vendar jih je kljub temu ostalo toliko, da so bili pripravljene dražiti in dvigati ceno. Vnaprej ni bilo dogovorjenega nič drugega, kot to, da na tej dražbi občina kupi to stavbo. Sedanji lastniki stavbe, pa z namensko rabo prostorov v njej ne bodo mogli prosto razpolagati, saj v radiju 200 m (kolikor dovoljuje OPPN) ni primernih parkirnih mest, razen tistih, ki so v lasti občine, zato bo za vsakršno spremembo rabe objekta potrebno strinjanje občine. Slednje pomeni, da bi lahko celo obstajala možnost, da občina za

isto ali nižjo ceno kupi to stavbo, saj je sedanji lastniki ne bodo mogli uporabljati za nič drugega, kot to za kar se sedaj uporablja, kar pa ni nujno toliko rentabilno, kot so si predstavljali ob nakupu za tako ceno.